

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

по результатам проведения внутреннего анализа коррупционных рисков
в деятельности НАО «КазНМУ им. С.Д. Асфендиярова»

Во исполнение пункта 1.7 Комплексного плана по формированию антикоррупционной культуры и противодействию коррупции в КазНМУ им. С.Д. Асфендиярова на 2020-2021 учебный год, в январе 2021 года проведен внутренний анализ коррупционных рисков в деятельности университета, в ходе которого установлено следующее:

1). По устранению условий, способствующих коррупционным проявлениям в КазНМУ им.С.Д.Асфендиярова, на постоянной основе проводятся:

- онлайн регистрация и прием документов абитуриентов для поступления в КазНМУ по всем уровням образования, в том числе иностранных граждан;
- прием заявок обучающихся на участие в конкурсе на вакантные образовательные гранты и организация конкурса;
- прием заявок и выдача справок, транскриптов, обходных листов и др. обучающимся с подписанием ЭЦП;
- прием документов для участия в рейтинге ППС в режиме онлайн и организация процедуры ранжирования по рейтингу;
- система Helpdesk на основе web-заявок, подача заявок на получение УДК для публикации в онлайн режиме;
- услуги по приему пациентов и оказанию медицинской помощи с «бесбумажным» ведением документации в единой информационной системе;
- IT поддержки учебного, административного и других процессов посредством единой системы вуза;
- переход на «бесбумажный документооборот»;
- полная автоматизация деятельности университетской клиники и лабораторных исследований;
- переход на единую платформу 1С;
- обеспечены единые базы данных и исключено дублирование данных, сокращены ошибки, вызванные человеческим фактором.

2). Для активизации применения механизмов общественного контроля и усиление взаимодействия с представителями гражданского общества по вопросам, вызывающим наибольшие претензии с точки зрения коррумпированности в университете проводятся:

- целенаправленная работа в качестве члена Лиги Академической честности ВУЗов Республики Казахстан. Ознакомление и широкое применение положений Кодекса академической честности ППС и работников в коллективе;
- на постоянной основе проведение акций: «Адалдық сағаты», «Таза сессия», «Академиялық адалдық апталығы», основной целью которых являются формирование правового сознания и активной гражданской позиции студентов, нетерпимости к проявлениям нарушений антикоррупционного законодательства РК;

- заключение Меморандума по вопросам противодействия коррупции с общественным объединением «Общенациональное движение против коррупции «Жанару»;

- совместно с городским филиалом МК «Жас Отан», партии «Нұр Отан» проведение анкетирования среди студентов всех школ и факультетов на предмет наличие коррупции в деятельности университета;

- размещение в учебных корпусах и студенческих общежитиях университета «Ящиков доверия», «Телефонов доверия», обеспечение бесперебойной работы на официальном сайте университета раздела по противодействию коррупции, «Блога ректора»;

- применение системы прокторинга и слепой проверки письменных работ;

- антиплагиат-проверка дипломных и диссертационных работ на всех уровнях обучения;

- актуализация Положения по текущему контролю, промежуточной и итоговой аттестации;

- введение дисциплины «Академическая честность и антикоррупционная культура»;

- онлайн-прокторинг для промежуточной аттестации;

- единая комиссия на учебный год по рассмотрению нарушений академической честности.

3). По обеспечению целенаправленной идеологической работы, направленной на формирование в обществе нулевой терпимости к коррупционным проявлениям, в том числе укрепление идеологии добропорядочности среди лиц, на которых распространяется действие Закона РК «О противодействии коррупции», на постоянной основе проводятся:

- совместные с департаментом Агентства по противодействию коррупции РК по городу Алматы и Республиканским проектным офисом «Sanaly Urag» антикоррупционные мероприятия;

- встречи и онлайн-конференций с участием представителей общественных организаций и государственных органов, а также видных общественных деятелей РК;

- общереспубликанские единные акции «Адалдык сағаты».

4). Анализ на наличие конфликта интересов по управлению персоналом показал, что:

- фактов аффилированности при занятии вакантных должностей, находящихся в непосредственной подчиненности должности, занимаемой близкими родственниками (родителями (родителем), детьми, усыновителями (удочерителями), усыновленными (удочеренными), полнородными и неполнородными братьями и сестрами, дедушками, бабушками, внуками) или супругом (супругой) не имеет место;

- аффилированность принятых на работу сотрудников с руководством Университета отсутствует;

- нарушение принятых антикоррупционных ограничений и запретов, установленных для должностных лиц (*ректор, проректоры, деканы Школ,*

заведующие кафедр и другие руководители структурных подразделений) действующим законодательством отсутствуют;

- согласно пункта 1.7. Правил конкурсного замещения вакантных должностей ППС и научных работников комиссия по отбору кандидатов на замещение вакантных должностей ППС и НР формируется и утверждается приказом Председателем Правления-Ректором после объявления конкурса по отбору кандидатов на имеющиеся вакансии;

- согласно пунктов 2.1. и 2.2. правил конкурсного замещения вакантных должностей ППС и научных работников объявление о проведении конкурса на замещение вакантных должностей ППС и НР и информация о вакантных должностях размещаются на сайтах <http://kaznmu.kz> и <http://www.enbek.kz> при наличии вакансии на основании заявки управления кадровой работы согласно утвержденной форме.

5). По оказанию государственных услуг:

- истребование не предусмотренных стандартами документов отсутствуют.

- прямой контакт услугодателя и услугаполучателя исключен.

- факты необоснованного отказа в оказании государственной услуги отсутствуют.

- многочисленность и дублирование этапов рассмотрения документов не установлено.

б). Качество рассмотрения обращений физических и юридических лиц:

- регистрация поступающей корреспонденции осуществляется в день поступления и своевременно направляется на рассмотрение руководству посредством ИС «Сириус»;

- поступающие письма, обращения и жалобы от физических и юридических лиц рассматриваются согласно с законодательствами РК и ответы на них предоставляются своевременно;

- негативные материалы (публикаций) в отношении работников университета, высказываний в адрес структурных подразделений и его работников в средствах массовой информации и социальных сетях фиксируются, по ним проводятся служебные проверки.

Вместе с тем, проведенный внутренний анализ показывает, что огромное усилие, приложенное университетом по формированию антикоррупционной культуры и противодействию коррупции не всеми структурными подразделениями университета поддерживается на должном уровне. К примеру, в октябре 2020 года, университет в целях эффективной реализации антикоррупционной политики государства, по согласованию с Департаментом Агентства по противодействию коррупции РК по г.Алматы утвердил «Комплексный план по формированию антикоррупционной культуры и противодействию коррупции в КазНМУ им.С.Д.Асфендиярова на 2020-2021 учебный год» (далее – План). Однако, выполнение отдельных пунктов вышеуказанного Плана некоторыми структурными подразделениями осуществляется не должном образом, что указывает на их ненадлежащую

исполнительскую дисциплину. Так, с момента утверждение Плана *(в течение 4 месяцев)* ответственные лица не контролируют ход выполнения следующих пунктов Плана: **1,2; 2.1.2; 2.1.3; 2.1.4; 2.1.5; 2.1.7; с 2.2.1 по 2.2.4; с 2.3.1 по 2.3.7; 2.3.9; 2.3.10; 4.1; 5.2; 5.3.** и ежемесячного направления отчетов комплаенс-офицеру университета для дальнейшего информирование Департамента Агентства по противодействию коррупции РК по г.Алматы и республиканского офисного проекта «Саналы ұрпак».

Аналогичная ситуация складывается по осуществлению антикоррупционных мероприятий и планов студенческих клубов «Саналы ұрпак» в школах/факультетах. Не все деканаты и ответственные лица своевременно и на должном уровне проводят намеченные мероприятия с предоставлением отчетных материалов *(информаций, видео/фотоматериалы, ссылки на публикации в соцсетях и т.д.)*.

В этой связи, руководителям структурных подразделений и ответственным лицам неоднократно направлялись письма о необходимости обеспечить качественное исполнение пунктов Плана и направлять в установленные сроки отчетную информацию комплаенс-офицеру университета для координации и обобщения *(исх.№ 05-22 от 18.11.2020г., исх.№ 05-27 от 24.11.2020г. 27.11.2020 Shygyys.№05-32)*. В частности, запросы о предоставлении информации по выполненным работам долгое время оставались без должного внимания со стороны Международного факультета, Департамента эксплуатационных работ, Департамента по академической работе, НИИ ФМП им.Б.А.Атчабарова. В результате чего, в соответствии с Планом, информирование вышеуказанных внешних учреждений о реализации намеченных антикоррупционных мероприятий были запоздалыми и неполноценными.

Также, внутренний анализ деятельности университета по проведению промежуточной аттестации и зимней экзаменационной сессии в дистанционном режиме показывает, что имеет место ряд коррупционных рисков и пробелов, как и в организации работы в данном направлении, так и в части соблюдения Кодекса академической честности *(далее – КАЧ)* обучающегося. В частности, система онлайн-прокторинг, примененная как наблюдение и контроль дистанционного испытания, т.е. обнаружение нарушения правил поведения студента на экзамене не полностью оправдала своего назначения.

Большой спор произвела система распознавания *(анализа)* физических действий обучающегося и его действия в компьютере в ходе теста/экзамена. К примеру, согласно с «Инструкцией проктора и условия экзаменации в период промежуточной аттестации в дистанционном режиме» *(далее - Инструкция)*, экзаменуемый должен сидеть перед веб-камерой в течение экзаменационной времени *(от 50 до 100 минут)* и не допускать частичный уход из поля видимости камеры. А система, во время экзамена, автоматически фиксирует даже уход взгляда на 5-10 секунд, как нарушение!

В своих объяснительных записках «студенты-нарушители» оспаривая акты о нарушениях, составленных прокторами, пишут, что: «да, отводил глаза, но не списывал и не использовал виртуальных машин». Полностью отрицают факты

нарушения и просят представить четкого доказательства! Учитывая, то, что из-за неполного охвата веб-камерой рабочей зоны тестируемого, проктор или ответственный сотрудник деканата может только предполагать нарушения, но никак не может утвердительно сказать о нарушениях: использованы ли книги, шпаргалки, черновики или калькуляторы (*если это запрещено*), невербальное общение (*подмигивания, знаки руками, кивки головы*) и т.д.

Разработчики и утвердившие этот документ сотрудники не учли, что любой человек не сможет вот так без малейшего движения и оглядки в стороны просидеть целый час! Другой момент – в Инструкции недостаточно расписаны, что такое недопустимый посторонний шумовой фон и как предусмотреть непредвиденные обстоятельства (*кошка помешала, отвлекся, свет потух и т.д.*)? Есть спорные моменты по использованию экзаменуемой сотовым телефоном для связи с техподдержкой и деканатом. Например, как быть в случае технического сбоя - разрешить пользоваться сотовым телефоном для фиксации факта или нет? А компьютерная программа фиксирует это как нарушение согласно с Инструкцией! Здесь возникает вполне справедливый вопрос – а кто дал добро использовать такую систему? Имеются ли сертификаты на эти компьютерные программы для проведения экзаменационной сессии в онлайн-режиме? Если да, то тогда, разработчики указанного документа, должны были детально прописать весь механизм: на каком расстоянии от компьютера должен находиться студент, как вести себя во время теста/экзамена, и как они не шевелясь, в длительное время должны держать голову, туловище и т.д. То есть, есть необходимость переработать Инструкцию, расписать пошаговое действие экзаменуемой. А из-за таких неразберих с системой, каждый проктор или ответственный сотрудник деканата по своему усматривал те и иные действия тестируемого, что привело к несогласованности в определении нарушения и распознания (*анализа*) физических действий обучающегося и его действия в компьютере! Например, комплаенс-офицер из 617 актов, поступивших к нему на рассмотрения, только с 265 актами согласился, а с 309 актами не был согласен, а еще 42 пересланы отправителю обратно для уточнения, т.е. для оформления акта строго по утвержденной форме.

Следует отметить, что работа по инструктированию всех задействованных людей, также, проведена не на должном уровне: кто, что и как должен работать (*действовать*) - начиная со студентов заканчивая прокторов и сотрудников деканатов. Из-за этого много жалоб и нареканий со стороны не только студентов и их родителей, но и со стороны офис-регистратора, сотрудников деканата, прокторов. Складывается впечатление, что многие студенты не были ознакомлены с Правилами поведения во время экзамена/теста в онлайн-режиме или никто их не знакомил. Никто не брал перед экзаменом расписку о том, что студенты ознакомлены с новыми требованиями и обязуются, выполнит их. Отсюда недовольство студентов и их родителей, которые буквально атаковали телефонными звонками комплаенс-офицера и сотрудников деканатов. Многие проктора и сотрудники деканатов, привлечённые к этой работе, негодовали –

почему сотрудники, которые ведут первичную работу по выявлению нарушения требований КАЧ, не инструктированы должным образом?

Также, следует обратить внимание на то, что подавляющее количество актов, составленных прокторами, оказались неправильно заполненными: не были указаны конкретные нарушения пунктов НПА, отсутствовало дата и время проведения экзаменов, номера группы, виды контроля (*экзамена*), что в свою очередь приводило к возврату актов отправителю и, следовательно, затягиванию рассмотрения нарушений (*задержка очереди*). Некоторые проктора, по неизвестной нам причине, направляли составленные ими акты на почту комплаенс-офицера с большим опозданием, примерно от 3 до 10 дней после проведения теста/экзамена. Имеет место факты необоснованно составленных актов, т.е. ответственный проктор составляет акт и в части нарушений прописывает, что их нет, тогда как акт составляется при установлении конкретных нарушений КАЧ.

Есть вопросы по работе и роли комплаенс-офицера в данном направлении. С начала нынешней зимней экзаменационной сессии комплаенс-офицером университета проводился мониторинг онлайн-тестирования/экзамена на предмет выявления нарушений КАЧ. Работа велась путем просмотра видео материалов онлайн-тестирования/экзамена по соответствующим дисциплинам.

Однако, считаем, что усилия комплаенс-офицера, наделанного полномочиями *«в сфере организации в университете мероприятия по развитию среди обучающихся, ППС, работников университета антикоррупционной культуры и формированию устойчивого антикоррупционного поведения и ответственности администрации, педагогического состава и работников университета при осуществлении функциональных обязанностей»*, в период проведения промежуточной аттестации и экзаменационной сессии в дистанционном режиме была использована неправильно. В частности, комплаенс-офицер привлечен в качестве как бы «дополнительного» проктора в составе комиссии совместно с заинтересованной стороной (*сотрудниками деканатов*), тогда как в соответствии с функциональными обязанностями, он должен осуществить независимое наблюдение и контроль по сдаче экзамена/теста. Возможно, разработавший такой вариант работы департамент по академической работе счел, что данный факт для выявления фактов академической нечестности, отрицательного влияния не имеет.

Вместе с тем, сама организация этой работы недостаточно продумана. К примеру, после того как проктор составляет акт о нарушении Правил поведения на экзамене/тесте комплаенс-офицер повторно просматривать все видео/фото факты. А в университете в период промежуточной аттестации и экзаменационной сессии в дистанционном режиме в качестве проктора привлечены более 50 человек. Только один проктор в день экзамена может выявить в среднем по 8-10 нарушений с составлением актов о нарушениях. Очевидно, то, что и прокторов и актов о нарушениях очень много, а комплаенс-офицер один. И на корпоративную почту комплаенс-офицера, от всех прокторов, в день приходят в среднем по 40-50 актов!!! И больше половины

этих актов обжалуются студентами! На качественную проверку и оформления одного акта комплаенс-офицеру потребуется минимум 30-35 минут времени, а если есть спорные моменты - на перепроверку и уточнения некоторых видео/фото фактов уходит еще больше времени и физически один человек осуществить такой объем работы никак не может! А разрешения спорных вопросов требует незамедлительных действий и, на проверку таких актов остается еще меньше времени. Поэтому, комплаенс-офицеру, в период зимней сессии, приходилось обратиться к руководству университета с просьбой о привлечении к данной работе дополнительных сотрудников из группы безопасности (28.12.2020 *Shygys* №05-51). Почему департамент по академической работе не учли эти моменты, непонятно.

Также, в период проведения промежуточной аттестации и экзаменационной сессии, согласно с подготовленным департаментом по академической работе нормативным актом, комплаенс-офицер выступает в качестве секретаря комиссии по рассмотрению академической нечестности, что не соответствует его правому статусу и функциональным обязанностям. То есть, считаем, что в его служебные обязанности входит более значимые функции при рассмотрении нарушений КАЧ и деятельность комплаенс-офицера, призванного выявлять, предупреждать и пресекать антикоррупционные действия, как и обучающихся, так и работников университета, не должна восприниматься как работа технического характера. В данном случае, полагаем, что полномочия и правый статус комплаенс-офицера неправильно применено.

Вдобавок, согласно другим нормативным документом, подготовленным вышеуказанным департаментом комплаенс-офицер включен в состав комиссии по нарушениям категории 2 и, одновременно является членом комиссии по нарушениям категории 3! И здесь усматривается нарушение самой академической честности в университете! К примеру, комплаенс-офицер, являясь членом комиссии по нарушениям категории 2, после рассмотрения факта нарушения академической честности одного студента, заново участвует в рассмотрении дело вышеуказанного студента уже как член комиссии по нарушениям категории 3. Считаем, что это неправильно и противоречить положениям Кодекса академической честности. Такое положение дел можно расценивать как предвзятое отношение и личную неприязнь к определенному лицу (*сотруднику*), что создает на ровном месте конфликт интересов.

На основании изложенного, в целях эффективной реализации системы мер по противодействию коррупции в университете в соответствии с законодательствами Республики Казахстан и принятия мер по устранению выявленных недостатков и упущений по исполнению намеченных антикоррупционных мероприятий, а также организации работы в период проведения промежуточной аттестации и экзаменационной сессии в дистанционном режиме

РЕКОМЕНДУЕТСЯ:

1). Всем руководителям структурных подразделений университета, в кратчайший срок, проанализировать состояние работы по формированию

антикоррупционной культуры и противодействию коррупции в подразделении с составлением аналитическую справку, разработать плана действий, а также конкретных мер по устранению условий, способствующих коррупционным проявлениям;

2) Ответственным лицам по выполнению пунктов Комплексного плана по формированию антикоррупционной культуры и противодействию коррупции в КазНМУ им. С.Д.Асфендиярова на 2020-2021 учебный год, строго взять на контроль ход выполнения мероприятий, в том числе указанных в справке пунктов Плана, и в установленные сроки представить отчеты по их выполнению;

3) Деканам школ/факультетов и руководителю управления молодежной политики взять на контроль осуществление на должном уровне антикоррупционных мероприятий студенческими клубами «Саналы ұрпак» и своевременно информировать соответствующие инстанции с предоставлением отчетных материалов;

4). Департаменту по академической работе и департаменту цифровизации пересмотреть действующие нормативные документы по организации работы в период проведения промежуточной аттестации и экзаменационной сессии в дистанционном режиме и принять меры, направленных на устранение выявленных недостатков с целью принятия информированных решений по необходимым действиям;

5) Руководителям структурных подразделений при разработке нормативных документов, касающихся работу по формированию антикоррупционной культуры и противодействию коррупции, а также положений Кодекса академической честности обучающегося, представить проект данных документов на согласование юридическому управлению и комплаенс-офицеру университета.

Комплаенс-офицер
« 25 » января 2021г.



Б. Тулетаев

Согласовано:

Руководитель
юридического управления
« 25 » января 2021г.



М. Гаитова

Руководитель аппарата ректора
« 25 » января 2021г.



Б. Аубакиров